

「황명선 국회의원실」  
정책여론조사 결과보고서

민생회복지원금

지역화폐

# 1. 조사개요

- 조사대상 전국 거주 만 18세 이상 남녀
- 조사방법 모바일
- 표본수 702명
- 표본추출방법 SKT가입고객 대상  
(성/연령/지역별 인구비례 할당추출)
- 가중값 산출 및 적용 성, 연령, 지역별 가중치 부여(셀가중)  
(2024년 8월말 행정안전부 주민등록 인구통계 활용)
- 표본오차 95% 신뢰수준에서  $\pm 3.7\%$ 포인트
- 조사기간 2024년 9월 27일(금) ~ 28일(토)
- 조사기관 (주)원지코리아컨설팅

## 알려두기

- 본 보고서의 데이터는 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 소수 첫째자리까지 표기하였으므로, 보고서 상의 표기된 값의 합이 100.0%가 되지 않을 수 있습니다.
- 복수응답 문항의 빈도는 그 합이 100%를 초과할 수 있습니다.
- 응답 사례수가 적은 경우( $n \leq 30$ )에는 해석에 유의하여 주십시오.

[ 질문지 ]

인사말	안녕하십니까? 더불어민주당 황명선 국회의원실에서 국회의원의 입법 및 정책개발을 위한 여론조사를 실시하고 있습니다. 저희는 여론조사전문기관 원지코리아컨설팅입니다. 전화번호는 02-761-0869입니다.	
SQ1. 지역	선생님께서 살고 계신 곳은 어느 지역입니까?	① 서울 ② 경기/인천 ③ 대전/충청/세종 ④ 부산/울산/경남 ⑤ 대구/경북 ⑥ 광주/전남/전북 ⑦ 강원/제주
SQ2. 연령	실례지만 선생님의 연령대는 만으로 어떻게 되십니까?	① 18세 미만 <b>☞ 조사중단</b> ② 만18세~29세 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60세 이상
SQ3. 성별	선생님의 성별은 어떻게 되십니까?	① 남성 ② 여성

Q17. 선생님께서는 민생회복지원금 25만원 지급과 관련하여 다음 중 어떤 의견에 좀 더 공감하십니까?

- ① 전 국민에게 지급해야 한다
- ② 선별적으로 지급해야 한다 (☞ 17-1로)
- ③ 지원금 지급을 반대한다
- ④ 잘 모르겠다

Q17-1. (Q17.②응답자만) 만약 선별적으로 지급한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- ① 하위 70%이하
- ② 하위 50%이하
- ③ 하위 30%이하
- ④ 기타

Q16. 선생님께서는 지역화폐(지역사랑 상품권)가 지역경제 활성화에 도움이 된다고 보십니까? 안 된다고 보십니까?

- ① 도움이 된다
- ② 도움이 안된다
- ③ 잘 모르겠다

DQ1. 선생님의 직업은 어떻게 되십니까?

- |               |               |              |
|---------------|---------------|--------------|
| ① 일반 사무직, 공무원 | ② 경영·관리·전문직   | ③ 서비스·판매·영업직 |
| ④ 생산·기술·노무직   | ⑤ 자영업         | ⑥ 전업주부       |
| ⑦ 학생          | ⑧ 특수고용직, 파트타임 | ⑨ 농림어업·축산업   |
| ⑩ 기타          | ⑪ 무직          |              |

DQ2. 선생님께서는 자신의 이념적 성향이 어느 쪽에 가깝다고 생각하십니까?

- ① 보수            ② 중도            ③ 진보            ④ 잘모르겠다

## 17. 민생회복지원금 지급

민생회복지원금은 ‘전 국민에 지급’이 가장 높음  
단, 보수는 지급반대가 62%

Q17. 선생님께서는 민생회복지원금 25만원 지급과 관련하여 다음 중 어떤 의견에 좀 더 공감하십니까?

(n=702 / 단위: %)



- ‘전 국민에게 지급’ 40.1% > ‘지원금 반대’ 30.3% > ‘선별적 지급’ 25.1% 順
- 60세이상 제외한 모든 연령층에서 ‘전국민에게 지급해야 한다’ 응답 가장 높음
  - 60세이상 연령층은 엇비슷하게 의견 갈림
  - ‘지급 반대’ 38.4%, ‘전 국민 지급’ 31.5%, ‘선별적 지급’ 27.5%
- 이념성향별로
  - 진보층은 ‘전 국민 지급’(62.5%)
  - 보수층은 ‘지급 반대’(61.8%),
  - 중도층은 ‘전 국민 지급’ 37.4%, ‘지급 반대’ 31.5%, ‘선별적 지급’ 28.0%
  - 엇비슷하게 나뉨

표 17 민생회복지원금 지급

(n=702, 단위:%)

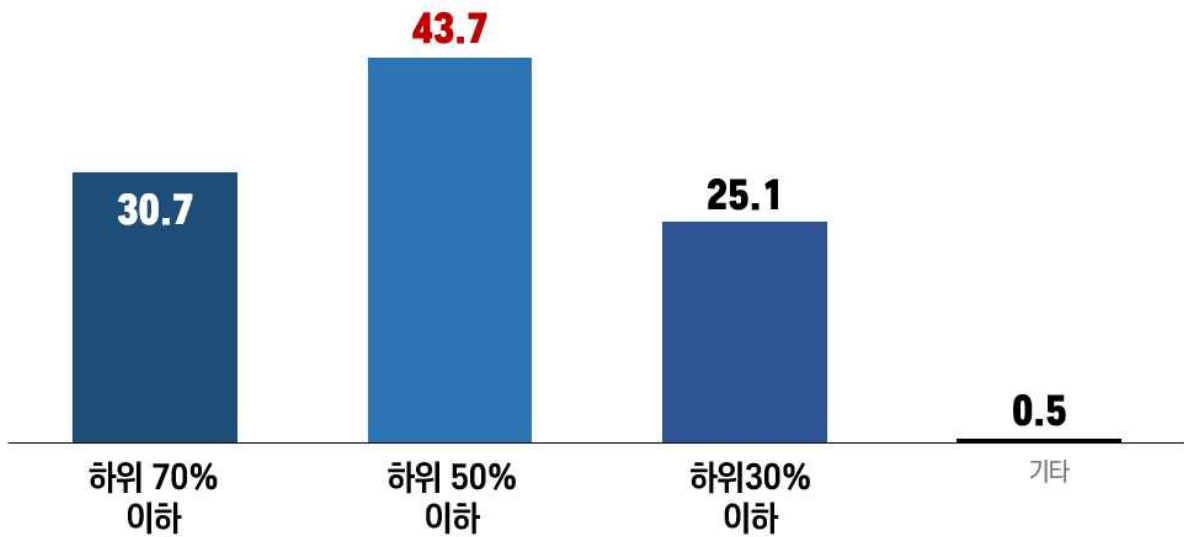
		사례 수	전 국민에게 지급해야 한다	선별적으로 지급해야 한다	지원금 지급을 반대한다	잘 모르겠다
전 체		(702)	40.1	25.1	30.3	4.6
성별	남성	(347)	46.4	20.5	29.6	3.5
	여성	(355)	34.0	29.5	30.9	5.6
연령	20대(18~29세)	(108)	36.4	23.9	29.1	10.6
	30대	(105)	36.1	26.2	31.4	6.3
	40대	(122)	49.5	27.7	21.1	1.7
	50대	(141)	51.7	18.9	25.1	4.2
	60세 이상	(226)	31.5	27.5	38.4	2.6
지역	서울	(131)	35.9	29.6	30.4	4.1
	경기/인천	(226)	43.5	24.0	28.1	4.4
	대전/충청/세종	(74)	37.7	24.1	30.2	8.0
	부산/울산/경남	(68)	38.6	23.1	36.1	2.2
	대구/경북	(68)	31.9	16.8	46.3	5.0
	광주/전남/전북	(106)	50.0	30.5	17.5	2.0
	강원/제주	(29)	25.9	19.0	42.5	12.6
직업	화이트칼라	(210)	42.4	25.1	29.3	3.2
	블루칼라	(136)	46.7	28.1	21.2	4.0
	자영업	(75)	38.8	26.0	29.1	6.0
	전업주부	(91)	33.7	26.5	37.9	2.0
	학생	(33)	28.1	29.4	27.7	14.8
	농림어업·축산업	(12)	46.1	19.5	34.4	0.0
	기타(특고포함)	(101)	33.9	19.0	40.7	6.5
	무직	(44)	46.4	22.7	26.3	4.6
이념 성향	보수	(114)	19.4	15.9	61.8	3.0
	중도	(341)	37.4	28.0	31.5	3.1
	진보	(149)	62.5	26.2	9.0	2.4
	잘모르겠다	(98)	39.6	23.8	21.7	14.9

## 17-1. (선별지급 응답자) 지급대상 소득 기준

선별지급 한다면 ‘소득하위 50%’ 대상으로 지급

Q17-1. (Q17.②응답자만) 만약 선별적으로 지급한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

(n=176 / 단위: %)



- ‘하위 50%이하 ’ 43.7% > ‘하위 70%이하’ 30.7% > ‘하위 30%이하’ 25.1%  
    順

- 지역화폐가 지역경제활성화 미치는 영향에 대한 입장에 따라

‘도움된다’ 응답층은 ‘하위50%지급’ 44% > ‘하위70%지급’ 33% > ‘하위30%지급’ 23%

‘도움 안된다’ 응답층은 ‘하위50%지급’ 39% > ‘하위70%지급’ 30% ≒ ‘하위30%지급’ 28%

표 17-1 (선별지급 응답자) 지급대상 소득 기준

(n=176, 단위:%)

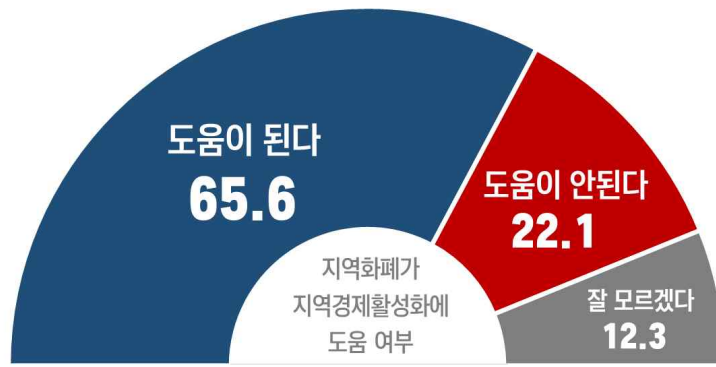
		사례 수	하위 70% 이하	하위 50% 이하	하위 30% 이하	기타
전 체		(176)	30.7	43.7	25.1	0.5
성별	남성	(71)	31.8	42.3	25.8	0.0
	여성	(105)	29.9	44.7	24.6	0.9
연령	20대(18~29세)	(26)	25.9	57.8	16.4	0.0
	30대	(28)	19.3	50.8	29.9	0.0
	40대	(34)	33.6	30.1	33.6	2.7
	50대	(27)	31.5	47.3	21.3	0.0
	60세 이상	(62)	35.7	40.6	23.6	0.0
지역	서울	(39)	41.4	30.2	26.0	2.4
	경기/인천	(54)	22.9	46.9	30.2	0.0
	대전/충청/세종	(18)	26.7	56.5	16.8	0.0
	부산/울산/경남	(16)	54.4	34.5	11.1	0.0
	대구/경북	(11)	24.3	64.8	10.9	0.0
	광주/전남/전북	(32)	27.3	36.6	36.1	0.0
	강원/제주	(6)	9.1	90.9	0.0	0.0
직업	화이트칼라	(53)	33.0	35.4	29.8	1.7
	블루칼라	(38)	23.5	43.6	32.9	0.0
	자영업	(20)	30.8	62.7	6.6	0.0
	전업주부	(24)	42.4	38.6	19.0	0.0
	학생	(10)	38.7	48.8	12.5	0.0
	농림어업·축산업	(2)	44.4	55.6	0.0	0.0
	기타(특고포함)	(19)	23.8	46.2	30.0	0.0
	무직	(10)	19.4	50.8	29.8	0.0
이념 성향	보수	(18)	24.8	40.7	34.5	0.0
	중도	(95)	32.2	47.5	19.4	1.0
	진보	(39)	35.7	35.4	29.0	0.0
	잘모르겠다	(23)	20.7	44.7	34.7	0.0

## 16. 지역화폐가 지역경제활성화에 도움 여부

지역화폐가 지방경제 활성화에 도움된다 인식이 3배 높음

Q16. 선생님께서는 지역화폐(지역사랑 상품권)가 지역경제 활성화에 도움이 된다고 보십니까?  
안된다고 보십니까?

(n=702 / 단위: %)



- ‘도움이 된다’ 65.6% > ‘도움이 안된다’ 22.1%
- 모든 연령, 지역, 이념성향 무관하게 ‘도움된다’ 응답이 높음
- 尹 경제정책 평가 입장에 따라  
    긍정평가층은 ‘도움된다’ 49.8%, ‘도움안된다’ 45.3%로 엇비슷하게 나뉘는 반면  
    부정평가층은 ‘도움된다’ 70.8%, ‘도움안된다’ 16.5%로 ‘도움된다’ 입장이  
    4배이상 높음

표 16 지역화폐가 지역경제활성화에 도움 여부

(n=702, 단위:%)

		사례 수	도움이 된다	도움이 안된다	잘 모르겠다
전 체		(702)	65.6	22.1	12.3
성별	남성	(347)	69.5	22.6	7.9
	여성	(355)	61.7	21.6	16.6
연령	20대(18~29세)	(108)	62.3	17.6	20.2
	30대	(105)	60.1	23.9	16.0
	40대	(122)	74.0	19.3	6.6
	50대	(141)	72.5	18.7	8.9
	60세 이상	(226)	60.9	27.1	12.0
지역	서울	(131)	58.7	26.9	14.4
	경기/인천	(226)	67.1	20.2	12.7
	대전/충청/세종	(74)	69.4	18.7	11.9
	부산/울산/경남	(68)	64.5	27.9	7.6
	대구/경북	(68)	54.1	29.8	16.1
	광주/전남/전북	(106)	79.2	13.0	7.8
	강원/제주	(29)	54.8	25.7	19.5
직업	화이트칼라	(210)	66.5	22.6	10.9
	블루칼라	(136)	67.2	25.9	6.9
	자영업	(75)	59.4	20.6	20.1
	전업주부	(91)	71.0	17.1	11.8
	학생	(33)	74.8	9.7	15.5
	농림어업·축산업	(12)	76.2	23.8	0.0
	기타(특고포함)	(101)	55.9	25.3	18.8
	무직	(44)	68.3	22.6	9.0
이념 성향	보수	(114)	48.8	39.1	12.1
	중도	(341)	68.2	21.4	10.4
	진보	(149)	83.6	8.0	8.5
	잘모름	(98)	48.5	26.5	25.0